

## Rapport du jury de l'examen professionnel d'analyste développeur première session 2011

Sur les 74 candidats ayant participé à l'épreuve écrite, 38 ont eu une note supérieure ou égale à 10 leur permettant d'être admissibles. A la suite de l'épreuve orale, 21 ont été admis.

### *Composition du jury*

Le jury était composé de 5 représentants des Directions des ministères économique et financier.

Barnier Odile (Secrétariat Général)  
Blanc-Garin Laurence (INSEE)  
Dechez Franck (DGFIP filière gestion publique)  
Girard Florent (DGFIP filière fiscale)  
Moreau Frédéric (INSEE), Président

### *Résultats*

51.4% des candidats ont atteint la note requise pour obtenir l'admissibilité (10/20). Sur ceux-ci, 55.3% ont su, au travers de l'épreuve orale, montrer des connaissances et un recul, leur permettant d'être admis. Les résultats sont nettement supérieurs à l'an dernier, notamment comme on le verra plus loin grâce à la formation qui a su apporter de la matière supplémentaire pour préparer les candidats.

Inscrits	Présents	Admissibles	% Admissibles / Présents	Admis	% Admis / Admissibles	% Admis / Présents
86	74	38	51.4%	21	55.3%	28.4%

En ce qui concerne la répartition des candidats par direction, comme à l'accoutumée la DGFIP (filiale gestion publique) présente le plus de candidats, puis viennent l'INSEE et la DGFIP (filiale fiscale).

Direction	Inscrits	Présents	Admissibles	% Admissibles / Présents	Admis	% Admis / Présents
DGFIP SRE	1	1	0	0%		
DGDDI	1	1	0	0%		
DGFIP (filiale fiscale)	21	17	6	35.3%	4	23.5%
DGFIP (gestion publique)	34	31	20	64.5%	10	32.3%
IGPDE	1	1	0	0%		
INSEE	20	19	12	63.2%	7	36.8%
IRA	1	0		-		
Min. Intérieur	1	1	0	0%		
Service Achats de l'Etat	1	1	0	0%		
Autres services	4	2	0	0%		

La participation à une préparation apporte une aide indéniable comme le souligne notamment les résultats des candidats préparés cette année.

Préparation	Présents	Admissibles	Admis
IGPDE <sup>1</sup>	44 (14)	25 (7)	14 (1)
ENSAI (INSEE) <sup>1</sup>	7 (3)	7 (3)	5 (2)
Candidats libres <sup>2</sup>	23	6	2

## **Ecrit**

La conception du sujet, ainsi que la réflexion sur les attentes du jury, ont été réalisées en deux sessions. Aux environs de la moitié de la période de correction des copies, une séance de confrontation des premiers avis et d'harmonisation a eu lieu.

Comme à l'accoutumée, les copies ont été réparties par binômes. Chaque membre de jury a corrigé les copies séparément et les notes n'ont été confrontées qu'à la fin.

Enfin, lors de la réunion d'admissibilité, les copies notées entre 9 et 10 ont été relues par les autres membres du jury pour un avis définitif.

### **Remarques quant aux copies**

#### **Question 1**

Une progression a de nouveau été ressentie cette année. Il subsiste pourtant quelques rares copies «présentation d'interface web ».

L'énoncé du sujet était très détaillé, il convenait d'apporter une valeur ajoutée au travers de la note et non pas le recopier uniquement.

Le recours aux cas d'utilisation pour étayer son raisonnement a le plus souvent bien servi les candidats. Cependant, ne présenter que cela sans aucun développement, ni argumentation ne répondait pas à la question.

#### **Question 2**

Le diagramme de classe était plus compliqué qu'à l'accoutumé. Il a permis aux candidats de montrer la profondeur de leur esprit d'analyse. Certaines solutions étaient très intéressantes. D'autres étaient totalement illogiques et contraires même à ce que le candidat avait présenté en première partie de sa copie.

L'abstraction du candidat en dit long sur sa volonté de s'investir et sur son niveau de réflexion. De la classe unique, contenant parfois à peine quelques informations, parfois toutes les informations nécessaires (ce qui était un minimum), à la représentation nettement plus sophistiquée et réfléchie séparant en différentes classes cohérentes tous les éléments liés à la collecte par le questionnaire fournit en annexe du sujet.

Les classes concernant le concours, les épreuves, corrections par des professeurs et notes ont généralement été assez bien abordées.

2/4

<sup>1</sup> Ces chiffres présentent le nombre de candidats ayant suivi la préparation de cette année ou l'année dernière. Entre parenthèse le nombre 'ayant suivi l'an dernier.

<sup>2</sup> Candidats dont les documents en notre possession ne font état d'aucune préparation.

Il est à noter, que la partie concernant la gestion des nombres de postes dans les différentes directions, n'a que très rarement été abordée.

### Question 3

Encore une fois, le jury a ressenti dans la présentation de l'architecture un apprentissage par cœur sans recul. Cela fut d'autant plus flagrant que la présentation et l'explication des choix étaient demandés.

De même, le jury comme celui de l'an dernier s'interroge sur les méthodes de choix de base de données. A croire les candidats avec les mêmes hypothèses de départ, la masse de données peut varier de quelques dizaines de Mo à plusieurs Go et le choix est ouvert d'Access à Oracle ou PostgreSQL.

### Question 4

Cette question facile fut généralement bien traitée. Cependant elle a montré que certains candidats ne s'attachent pas à la cohérence de leur travail (anonymat des candidats à l'écrit notamment oublié dans la présentation des écrans alors qu'il avait été abordé dans la note), ou au soin de présentation de leur réponse.

### Question 5

Cette question a bien souvent été omise ou traitée à la va-vite, alors que présenter une réponse logique permettait d'obtenir aisément des points.

## **Oral**

Comme pour toute session, le jury a repris les sujets afin d'en juger la pertinence et l'énoncé. Certains furent supprimés, d'autres ajoutés, ou modifiés. Pour rappel, les sujets sont répartis en 2 sous-ensembles (sujets généraux, sujets plus techniques), chaque candidat pioche un sujet dans chaque panier et choisi celui qu'il devra présenter.

Une liste de thèmes rédigée par le Secrétariat Général a été portée à la connaissance des candidats admissibles cette année.

De trop nombreux candidats ne savent pas gérer la durée de leur exposé. La majorité de ceux-ci présentent en moins de 6 minutes, le plus souvent par manque de matière. Deux à l'inverse ont du être interrompus pour dépassement (plus de 11 minutes).

La présence d'une introduction et d'une conclusion, ainsi que l'annonce d'un plan pertinent et son respect lors de l'exercice sont nécessaires.

En ce qui concerne l'exercice de questions/réponses, le niveau a été plutôt satisfaisant dans l'ensemble lors de cette session. Cependant, de nombreuses méconnaissances voire lacunes subsistent, et certains sujets semblent avoir fait l'objet d'impasse, ou les candidats ont cruellement manqué de matériel pour les préparer. Par exemple, les candidats ont montré une méconnaissance certaine de l'utilisation des concepts UML. Si la majorité sait en énoncer une liste plus ou moins complète, ils en ignorent le plus souvent l'intérêt, que ce soit pour les Cas d'Utilisation, le Diagramme des classes, le rôle des multiplicités dans ce dernier, etc... L'ensemble des membres du jury souhaiterait que les candidats aient accès à des fascicules comme cela est le cas pour d'autres examens. D'une part, pour leur permettre d'avoir des documents auxquels se référer lors de leurs révisions et d'autre part, par soucis d'équité entre les diverses typologies de candidats (Préparation IGPDE, ENSAI, candidats libres, mais aussi au niveau de leurs vécus informatiques et ministériels)

Enfin, le jury s'interroge sur le travail de quelques candidats dont l'ignorance sur la quasi-totalité des thèmes abordés leur a valu une note fort basse.

Le jury tient à remercier les agents du Bureau des Concours qui ont grandement participé à la bonne marche de cet examen par leur implication et leur gentillesse.